

**ПРОТОКОЛ № 4**  
**(дистанционно заседание)**

На 08.11.2022 г. на всички членове на Научния съвет на НИГГГ е изпратено електронно писмо със следното съдържание:

*Уважаеми членове на НС на НИГГГ,*

*Във връзка с необходимостта от бързо решение, откривам дистанционно заседание на НС при следния дневен ред:*

*1. Приемане на карта за оценка на научно-изследователската дейност.*

*Прилагам картата за оценка, приложение към нея и кратко пояснение от директора.*

*Откривам процедура за обсъждане и гласуване.*

*Мнения и гласуване – до 17 часа на 10.11.2022 г.*

*С уважение,*

*чл.-кор. Димчо Солаков*

*Председател на НС*

До 17 часа на 10.11.2022 г. са получени 24 отговора от членовете на Научния съвет.

Получени са следните мнения и въпроси:

*Доц. Мариан Върбанов:* Гласувам „За“ приемане на оценъчната карта, но имам няколко въпроса:

1. Как и откъде (списъци, база данни) ще се определят "национални академични издателства, международни академични издателства, реномирани международни академични издателства". Пример: Издателство "Марин Дринов" - София в SONIX е определено като международно реномирано академично издателство, а в много случаи, визирам публикации в "Проблеми на географията", където е определяно от първия автор при внасяне на статия в системата като Национално неакадемично издателство или други подобни формулировки.
2. Как ще се определя приноса на привлечените средства по проекти, в които етапите са по 18 месеца или друг период (пример-ФНИ) и не се съгласуват с календарната година.
3. Отделните служители ще представят ли доказателствен материал, или ръководителите на звената ще правят проверка по данните от SONIX.

*Доц. Александра Равначка:* Кое издателство е национално, реномирано и международно е пояснено в указанията за попълване на картата (които ще Ви изпратя) и е съгласно определените дефиниции. Средствата ще бъдат разпределени за всички членове на научния екип на проекта. Ръководителите на проекти, определят и изпращат дяловото участие на всеки член (както сме правили миналата година) и на преките си ръководители. Финансовите средства по ФНИ се попълват за съответната година на изплащане. Тази година няма да се попълва допълнителен файл с доказателствен материал, с изключение на документа за дяловото участие за привлечени средства (получени трансове в периода на оценката) попълнен и подписан от ръководителя или координатора.

*Доц. Петър Ножаров:* Аз гласувам „За“ приемането на картата. Към нея обаче би следвало да има указания за попълване, тъй като има подточки, които не са ясни за попълване от самата карта. Например при получените средства по проекти пише, че се оценяват средствата за последните 5 години, а в таблицата се попълват само двете последни години. За кого важат тези средства - само за ръководителите на проекти или и за участниците. Ако са за всички в проекта дялят ли се тези средства на броя на участниците. При цитиранията ако броят автори е под 5% се въвежда коригиращ коефициент - какъв е той и кой и как го попълва в таблицата.

*Доц. Александра Равначка:* Средствата ще важат за всички членове на екипа от проекта (както сме правили миналата година). Ръководителите на проектите, определят и изпращат дяловото участие на всеки член на екипа от проекта (както сме правили миналата година), както и до ръководителите секции. За цитирания на научни трудове, в които броят съавтори (А) от НИГГГ е по-малък от 5 % от общия брой съавтори (N), окончателният брой точки (X) се изчислява по формулата  $X = AY / (N/20)$ , където Y е броят точки за съответното цитиране без корекция. Прилагането на коригиращ коефициент в картата и съответните изчисления ще се правят от проверяващия/ ръководител секция. Корекция не се прави за цитирания на научни трудове, в които авторът за кореспонденция е от БАН.

*Доц. Борислав Андонов:* Гласувам „За“ по предложената карта за разпределение на К2. Имам следния въпрос: Дали не трябва да се включи следната точка?

## 2. НАУЧЕН КАПАЦИТЕТ И ВЪЗПРОИЗВОДСТВО НА АКАДЕМИЧНАТА ОБЩНОСТ

Научен ръководител или научен консултант на защитил докторант (n-брой на научните р-тели/ консултанти) 20 т./n на докторант

Придобиване на образователната и научна степен „доктор“ 20 т.

Придобиване на научната степен „доктор на науките“ 50 т.

Тази точка я има в картата за атестация на БАН. Вероятно има причина да я няма в нашата карта.

Виждам че, имаме точка 1 (с подточки), и после следва точка 3 (липсва точка 2) със съответните подточки.

*Доц. Александра Равначка:* В картата за оценка на научноизследователската дейност не е включена категорията „Научен капацитет и възпроизводство на академичната общност“ (К2Б), защото средствата по нея вече са разпределени. Точка 2 засяга „Научния капацитет и възпроизводство на академичната общност“ (К2Б), за която вече средствата са изплатени, в резултат на което не е включена в картата.

*Доц. Цветан Коцев:* Гласувам „За“ предложената карта, като се присъединявам към питанието и предложенията на Мариан Върбанов, Петър Ножаров и Борислав Андонов. Може би е добре да се направи едно пилотно попълване на картата за предходната година, с което да се изчистят неяснотите и да се изготвят указания за работа.

Всички 24 членове на Научния съвет, отговорили по електронната поща, са гласували положително, с което НС приема картата за оценка на научно-изследователската дейност.

10.11.2022 г.

Водил протокола:

/Ж. Михайлова/

Председател:

/чл.-кор. Димчо Солаков/