

## СТАНОВИЩЕ

От доц.д-р Никола Тодоров върху дисертационен труд на Атанас Валериев Китев на тема: „Картографиране и оценка на ландшафтите с природозащитна стойност в Южен Пирин и Славянка с използване на данни от дистанционни изследвания“ за присъждане на образователна и научна степен „Доктор“ в професионално направление: 4.4. Науки за Земята с научна специалност „Физическа география и ландшафтознание“

Предложеният дисертационен труд от Атанас Китев е разработен на 184 страници текст, 36 таблици, 40 фигури и 1 приложение. При разработването са използвани 176 литературни източника. Трудът се състои от увод, 4 глави и заключение.

В уводната част са разкрити предметът, целта и задачите, които си поставя докторантът. Целта е посочена ясно, задачите са добре формулирани, но според мен, не е необходимо раздробяването на първата задача, което създава усещането за дисбаланс с останалите основни задачи от труда.

В първа глава са разгледани и обяснени методите на изследване, като по-голямо внимание е обърнато на дистанционните методи, което е нормално във връзка с поставената цел на труда. Тук се разкриват и полевите методи на изследване с ГИС-методиките. Похвално е включването на научни методи, като фрагментация на ландшафтите, чиито резултати повишават качеството на работа. В тази глава би трябвало по-пълно и ясно да се обясни мястото на ландшафтно-геохимичните изследвания и техните методи в дисертационния труд, защото те стоят встриeni от основната цел и задачи на изследванието.

Втора глава е физико-географската характеристика на изследвания район, която е представена дозирано, без да се дава приоритет на един или друг компонент на ландшафта. Същевременно е отделено необходимото място на антропогенния фактор. В тази част не са разкрити взаимовръзките и взаимозависимостите между отделните компонентите, което неминуемо би облекчило разкриването на ландшафтните особености на Южен Пирин и планината Славянка.

Основният акцент на дадения труд е разкрит в трета глава, в която са изведени съвременни ландшафти на изследваната територия, при което са използвани дистанционни методи на изследване, и тук е основният принос на дисертационния труд. При съставянето на ландшафтната карта коректно е използвана

класификационната система, което е довело до извеждането на 179 подвида ландшафти, поради ограничната антропогенна дейност в тази част от нашата страна. В тази част авторът прави крачка напред в прилагането на дисертационни методи за земно покритие и тяхното приложение в съвременни ландшафтни изследвания. Тази част се акцентира и върху ландшафтите с природо-защитна стойност, и е направена оценка на тези ландшафти.

Четвъртата глава разглежда ландшафтно-геохимичните изследвания на района, като е определен ландшафтно-геохимичния фон. В тази глава е посочена и фрагментацията на ландшафтите, изведена с дистанционни методии, разкрити със съответните карти, която дава качествено нови и добри резултати при изследването на съвременните ландшафти.

В заключението на дисертационния труд на Атанас Китев ясно са отчени постигнатите резултати. Тук би могло да се намалят изводите за ландшафтно-геохимичните изследвания, и да се акцентира повече върху постигнатите резултати с дистанционните методи и фрагментацията на ландшафти.

Освен безспорните положителни качества, които има дисертационния труд на А. Китев се установиха някои пропуски и слабости в разработката, като част от тях бяха разкрити в предидущият текст. Работата би се подобрila във всяко отношение, ако беше използвана друга градация на наклоните на топографската повърхност / приложена е 5- степенна скала с най-висока стойност 18 градуса наклони на топографската повърхност, а не класическата 5- степенна скала обхващаща всички наклони до 90 градуса/, с която по-пълно би се разкрил специфичният релеф на Южен Пирин и Славянка, който в голяма степен е и карстов. Всичко това би разкрило и обяснило ландшафтното разнообразие и по-ясно би посочило причините за фрагментацията на ландшафтите.

В заключение считам, че А. Китев представя един напълно завършен научен труд с приносен характер, който отговаря на изискванията и критериите за присъждане на образователна и научна степен доктор". Затова предлагам на Уважаемото жури да присъди на Атанас Китев образователната и научна степен „Доктор“.

19.06.2017 г.

София

Съставил:

/ доц. Н. Тодоров/

