

## СТАНОВИЩЕ

по обявения конкурс за доцент по 4.4. Науки за Земята  
(Картография и ГИС) в Департамент „География”, обявен  
в ДВ бр. 94/4.12.2015 г. с единствен кандидат гл. ас. д-р

**Емилия Иванова Черкезова**

Дал становището: професор д-р Ангел С. Велчев, член на  
научното жури по решение на Научния съвет на Националния  
институт по геофизика, геодезия и география при БАН

Представените материали по конкурса от гл. ас. д-р Емилия Черкезова са добре оформени, систематизирани и подредени така, че те дават много добра представа за кандидата за получаване на научното звание „Доцент” по Картография и ГИС. Още в самото начало бих желал да отбележа, че представените материали по конкурса напълно отговарят на тематичното направление, с което се занимава кандидатът.

Към материалите за участие в конкурса са представени пет глави от монографични издания и студия, една публикация в годишна научна поредица, една статия с импакт фактор, осем статии в престижни научни списания, от които седем – самостоятелни, една студия – колективна в сборник и седем публикации от научни конференции, от които три самостоятелни. Освен това са приложени и четири труда за сведение, от които два са самостоятелни или общо 27 броя. По-голямата част от публикациите са в чужди издания или на чужд език. Материалите, с които участва д-р Емилия Черкезова в конкурса, са отпечатани в престижни специализирани издания, като Годишника на СУ, Проблеми на географията на БАН, в доклади на БАН и други издания, включително в сборници от конференции с международно участие и в престижни издания в чужбина.

Приложен е списък с цитиранията на авторката – общо 23 броя. Това е непълен списък, защото пишещият тези редове е цитирал кандидатката в три свои разработки, неупоменати в приложения списък.

В предложените материали по конкурса се разглеждат редица научни и научно – приложни проблеми на картографията, на използването на географските информационни системи и други отрасли на физическата география и приложението ѝ при археологическите изследвания. Разглежданите проблеми третираят въпроси на методологията и методиката на картографските изследвания, използване на софтуерни продукти. Направени са характеристики и цифрови модели на редица обекти, в това число на обекти в Югоизточна България, в Родопите, в източномакедонските планини, в Северна България и Дунавското крайбрежие.

Всички тези въпроси, споменати от мен дотук ясно говорят за положителните качества на кандидатката и че тя с право участва в конкурса и закономерно заслужава да получи претендираното звание.

Бих си позволил да коментирам една нейна статия в съавторство, непредложена за рецензиране. Става въпрос за статията за заледряване на Югозападна Рила. Тя е представена вероятно при докторската защита. В тази статия Черкезова и нейният съавтор поставят за разглеждане един свършено нов проблем на заледряването, капковото заледряване или цялостно покритие на масива с ледени маси. Това ми даде възможност да ги цитирам в няколко мои работи и да развия проблема за най-малко 3 заледрявания на Рила и Пирин. По-късно открих и привел~~их~~ примери и от Северозападна Рила, от Спано поле в Пирин и от анализа на корелативните наследи в Санданско – Петричката котловина. Тази нейна статия я оценявам твърде високо.

Наред с всички тези положителни страни в работата на д-р Е. Черкезова при общия прочит на нейната научна продукция се забелязват и някои отрицателни страни или пропуски и недоглеждания, които предизвикват естествено и въпроси у читателя. Ето защо, без да подценявам достиженията на кандидатката, бих искал да ги споделя. Разбира се, това е мое мнение, с което може други да не са съгласни, включително и кандидатката.

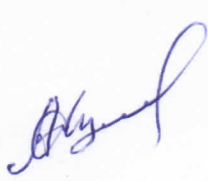
Работката на цифровите модели, натрупването на базата данни, работката на картни продукти считам за недостатъчно при характеристиката на геоморфоложки обект например. Геоморфоложките <sup>графичните</sup> подялби за мен са недостатъчни, считам, че следва да бъдат разработени морфотектонски, морфоскулптурни проблеми, въпроса за произхода и палеогеографията, за да бъде решен въпросът и за да може всецяло да служи на практиката.

На второ място мисля, че определени проучвания на някои обекти са непълни, недоизяснени. Не е проучена достатъчно публикуваната информация. Ще си позволя да цитирам само Сакар планина. Тя е подробно изследвана от нашия колега, за съжаление вече покойник, Георги Крумов в неговата дисертация. Тя е изследвана и от проф. Х. Спиридонов, като част от кръговата структура в неговата монография. Не са цитирани Ив. Вапцаров и Г. Алексиев за Родопите, а там на няколко пъти в различни аспекти основен обект е Ада тепе.

### **З а к л ю ч е н и е**

Направените критични бележки ни най-малко не омаловажават постигнатите резултати от кандидатката. В своята научноизследователска работа тя е постигнала определени резултати при разработване на редица въпроси, свързани с картографирането, работката на софтуерни продукти, на цифрово моделиране и информация в различни области на физическата география и сродни науки. Непременно трябва да се подчертаят приносите и при разработване на редица методологични и методични проблеми. Умело работи в колективи. Всичко това ми дава основание да дам положителна оценка и да препоръчам на уважаемото жури кандидатката гл. ас. д-р Емилия Черкезова да получи научното звание „Доцент”.

22.03.2016 г.

ДАЛ СТАНОВИЩЕТО: 

(проф. д-р А. Велчев)