

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Росица Кендерова,

СУ „Св. Климент Охридски”, ГГФ, Катедра Климатология, хидрология и
геоморфология

назначена със Заповед 10-334/15.10.2014 г; НИГГГ, БАН

относно дисертационен труд на тема ” Морфология на карста в Панежки карстов район”, представен от Евгени Георгиев Балтаков за присъждане на образователна и научна степен доктор по професионално направление 4.4. Науки за Земята

Запознах се подробно с всички предоставени ми материали по докторантурата и дисертационния труд на Евгени Балтаков и констатирах, че всички условия за придобиване на образователната и научна степен „Доктор“ са изпълнени според изискванията, залегнали в Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН и в частност в НИГГГ-БАН.

Становището ми за дисертационния труд обхваща няколко основни въпроси:

- по отношение на структурата

Работата е структурирана в 7 глави, които бихме могли да поделим, според мен, по следния начин: уводната част включва Въведение (4 стр.) и Методология и изученост на проблема (9 стр.). Съдържанието е развито в следните глави 3. Предпоставки за карстообразуване в района (19 стр.), 4. Мофохидрографски анализ (24 стр.) и 5. Вътрешна диференциация (16 стр.). Към заключението отнасям 6. Рационално природоползване в панежкия карстов район (13 стр.) и 7. Заключение (6 стр.). В този обем уводът е 13 стр., съдържанието е 59 стр, а заключението е 19 стр. Считам, че това е добре балансиран текст и следователно, работата няма нарушена структура.

- по отношение на основните понятия и термини

Констатирам, че формулираните предмет, обект, цел и задачи са направени общо добре, с изключение на задачите. Последните не са прецизирани и в определена степен се припокриват с наименованията на главите в съдържанието и с дейностите.

Безспорна е актуалността на изследването. Мисля, че неубедително са защитени изброените методи, които авторът е използва. Изключение прави морфохидрографската характеристика и етапите и теренните изследвания.

- по оформяне на текста и приложенията;

Намирам, че текстът не е подреден добре, защото страниците не съдържат един и същ брой знаци, интервалите между абзаците не са еднакви, фигурите са малко, а приложения не винаги подкрепят убедително текста (напр., фиг. 5 и 6). Мисля, че недобре са подбрани цветовете в легендата на фиг. 8 (Разпространение на почвените типове в Панежкия карстов район). Изключение правят фиг. 9 (Хипсометрична карта), фиг. 27 (Геоморфоложката карта), фиг. 36 (Корине Земно покритие), които са изработени прецизно. Според мен обаче това действително са карти, а не фигури. Именно изработването на посочените карти показват, че авторът има умения за работа с GIS софтуерни продукти.

- по съдържанието на работата;

Текстът съдържа геоморфоложки описания на карстови форми от различен ранг, които са нови за досегашните изследвания. Същото се отнася и за направеното райониране на района. Аз мисля, че от една страна – тези описания и районирането, а от друга – оценката на релефа от различни гл. т. и най-вече направеното предложение за ландшафтен парк „Драгойнишки скален венец“, се силните страни на работата, които защитават нейната дисертабилност.

Като докторант, авторът е работил активно в избрания район, който е бил обект на изследване в проект, финансиран от МОН. Работата на докторанта е част от екип в който са участвали експерти от различни специалности и страни.

В заключение, предлагам на уважаемото жури да присъди на Евгени Балтаков образователна и научна степен „доктор“.

доц. Росица Кендерова



01.12.2014

София